

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ
ПОЛИТИКИ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ К НАПИСАНИЮ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ
В 2016/2017 УЧЕБНОМ ГОДУ
ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА
И ЛИТЕРАТУРЫ**

г. Ставрополь, 2016 г.

Методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения в 2016/2017 учебном году для учителей русского языка и литературы – Ставрополь, 2016. – 46 с.

Авторы-составители:

Бутенко Л.П., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ лицея № 14 г.Ставрополя

Дерр И.Ю., к.ф.н., начальник научно-исследовательского управления, доцент кафедры русского языка и литературы ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт»

Иващенко Е.В., учитель русского языка и литературы МБОУ лицея № 14 г. Ставрополя

Кириченко О.В., учитель русского языка и литературы МБОУ гимназии № 25 г. Ставрополя

Куликова И.А., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 26 г. Ставрополя

Пешкова И.В., учитель русского языка и литературы МБОУ гимназия № 25 г. Ставрополя

Редакционный совет:

Лаврова Н.А., первый заместитель министра образования и молодежной политики Ставропольского края

Евмененко Е.В., кандидат психологических наук, ректор ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования

Чубова О.Н., начальник отдела общего образования министерства образования и молодежной политики Ставропольского края

Лагутина Е.В., директор МБОУ гимназии № 25, учитель русского языка и литературы

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Направление «Разум и чувство»	5
Направление «Честь и бесчестие»	10
Направление «Победа и поражение»	16
Направление «Опыт и ошибки»	25
Направление «Дружба и вражда»	32
Литература	45

ВВЕДЕНИЕ

Итоговое сочинение 2016-2017 учебного года Методические рекомендации

Открытые тематические направления итоговых сочинений 2016-2017 учебного года, разработанные Советом по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, размещены на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

В качестве тематических направлений выпускникам предлагается поразмышлять над следующими полярными понятиями:

- «Разум и чувство»;
- «Честь и бесчестие»;
- «Победа и поражение»;
- «Опыт и ошибки»;
- «Дружба и вражда».

В том же источнике приведены Комментарии к пяти направлениям, разработанные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» и согласованные с председателем Совета Н.Д. Солженицыной.

В программе «Мнение» 30 августа 2016 года на телеканале «Россия 24» (<http://4ege.ru/sochinenie/51333-novye-podrobnosti-o-napravleniyah-itogovogo-sochineniya.html>) Наталья Солженицына отметила: «Темы направлений мы предлагаем в виде сопоставления полярных или, по крайней мере, контрастных понятий. Такие понятия создают как бы две точки, между которыми возникает некое напряженное пространство, дающее возможность составить огромное число тем. Контраст и противопоставление, «расшевеливают», задевают, вовлекают ученика в необходимость сделать собственный выбор, проявить свою позицию и её аргументированно защищать».

Традиционно экзаменационный комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления), причем темы будут составлены в соответствии с принципами посильности, ясности и точности постановки проблемы. Отмечается *«литературоцентричность итогового сочинения, обусловленная традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место»*. Особый акцент сделан на том, что простой ссылки на тот или иной

художественный текст в итоговом сочинении не достаточно, выпускник должен использовать примеры, связанные с проблематикой и тематикой произведений, системой образов, композицией и т.п., причем допускается разный уровень осмысления материала художественного произведения: от элементов смыслового анализа (например, сюжет, характеры) до комплексного анализа в единстве формы и содержания.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, неоднократно указывал на то, что сочинение носит метапредметный характер, то есть позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика, что является итогом обучения и воспитания в школе.

«Разум и чувство»

Официальный комментарий:

Направление предполагает раздумье о разуме и чувстве как двух важнейших составляющих внутреннего мира человека, которые влияют на его устремления и поступки. Разум и чувство могут быть рассмотрены как в гармоническом единстве, так и в сложном противоборстве, составляющем внутренний конфликт личности.

Тема разума и чувства интересна для писателей разных культур и эпох: герои литературных произведений нередко оказываются перед выбором между велением чувства и подсказкой разума.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Есть чувства, восполняющие и затемняющие разум, и есть разум, охлаждающий движение чувств.

М.М.Пришвин

- Если чувства будут не истинны, то и весь наш разум окажется ложным.

Лукреций

- Чувство, находящееся в плену у грубой практической потребности, обладает лишь ограниченным смыслом.

Карл Маркс

- Никакому воображению не придумать такого множества противоречивых чувств, какие обычно уживаются в одном человеческом сердце.

Ф.Ларошфуко

- Видеть и чувствовать - это быть, размышлять, это жить.

У. Шекспир

Методические рекомендации:

Диалектическое единство разума и чувства – центральная проблема множества художественных произведений мировой и русской литературы. Писатели, изображая мир человеческих интенций, страстей, поступков, суждений, так или иначе касаются этих двух категорий. Человеческая натура так устроена, что борьба разума и чувства неизбежно порождает внутренний конфликт личности, а значит, и дает плодородную почву для работы писателей – художников душ человеческих.

История русской литературы, представленная сменой одного литературного направления другим, показала различное соотношение понятий «разум» и «чувство».

В эпоху Просвещения разум становится ключевым понятием, определяющим мировоззрение человека того времени. Это естественным образом отразилось и на представлениях писателей о литературном творчестве, о том, какими должны быть герои их произведений и система ценностей личности. Чувства и личные интересы отодвигались на второй план, уступая первенство долгу, чести, служению государству и обществу. Это не означало, что герои лишены страстей, эмоций – зачастую это весьма пылкие юноши, способные искренне любить. Для классицизма важнее другое – насколько герои способны побороть свои личные интересы и с холодным рассудком исполнить чувство долга перед Отечеством.

Прекрасными примерами будут служить комедии **Д.И. Фонвизина «Недоросль»** и **А.С. Грибоедова «Горе от ума»**. Беседы Стародума и Правдина, Стародума и Милона о долге, чести человека, о его важнейших духовных и нравственных качествах, которые диктуют его поступки, сводятся в конечном итоге к превознесению рассудка над чувствами. Или же преданность Александра Андреевича Чацкого своим идеалам и убеждениям, связанным с осознанием необходимости искоренения старых порядков фамусовской Москвы, с изменением общества и сознания молодого поколения – свидетельство его рационального подхода к себе и окружающей действительности.

Таким образом, в эпоху господства классицизма в литературе безусловное первенство отдается разуму, поступки продиктованы

взвешенными решениями, жизненным опытом, на первый план выходят проблемы социального звучания.

На смену классицизму приходит сентиментализм, а позже и романтизм с кардинальным поворотом к категории «чувство».

В повести **Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»** героиня руководствуется испытываемыми чувствами искренней чистой любви к своему избраннику Эрасту, что, к сожалению, в конечном итоге приводит к непоправимой трагедии. Обман приводит к крушению надежд, потере смысла жизни для Лизы.

Чувства героя, его страсти и переживания становятся ключевыми аспектами художественного исследования писателями-романтиками. В.А. Жуковский, А.С. Пушкин в своих ранних произведениях, М.Ю. Лермонтов и многие другие русские классики изображали сильные характеры, которые руководствовались стремлением к идеалу, абсолюту, осознавали пошлость окружающей действительности и невозможность найти тот самый идеал в этом мире. Это порождало неизбежный конфликт их с миром, приводило к изгнанию, одиночеству, скитаниям, а зачастую и вовсе к смерти.

Чувства любви, тоски по любимому толкают Светлану из одноименной баллады **В.А. Жуковского** заглянуть в потусторонний мир, чтобы познать свою судьбу и встретить своего избранника. И безграничное чувство страха испытывает героиня, попадая в ту страшную, наполненную демоническими силами реальность.

Не разум, а веление сердца толкают Мцыри из одноименной поэмы **М.Ю. Лермонтова** совершить побег из монастыря и вернуться на родину, дабы обрести дом, друзей или хотя бы «могилы родных». А познав себя, природу своей внутренней свободы, герой разумом понимает, что никогда не сможет стать частью мира монастырского, мира «заточения» и тюрьмы, потому и совершает выбор в сторону смерти как вечной свободы.

В период угасания романтизма и прихода на смену ему реализма многие писатели остро ощущали необходимость отразить этот процесс в художественных произведениях. Одним из приемов реализации этого становится столкновение в произведении образов героев, символизирующих собой разные типы личностей – романтиков и реалистов. Классическим примером можно считать роман **А.С. Пушкина «Евгений Онегин»**, в котором неизбежно сталкиваются две противоположности – «волна и камень, стихи и проза, лед и пламень» – Владимир Ленский и Евгений Онегин. Время романтиков с их

мечтаниями и идеалами, как показывает Пушкин, постепенно уходит, уступая место рационально мыслящим, прагматичным личностям (в данном случае уместно вспомнить эпиграф к шестой главе романа, в которой и происходит дуэль между героями – «Там, где дни облачны и кратки, // Родится племя, которому умирать не больно»).

Вторая половина XIX века с господством реализма в русской литературе намного усложнила дихотомию понятий «разум» и «чувство». Выбор героев между ними становится намного сложнее, благодаря приему психологизма данная проблема усложняется, зачастую определяя судьбу литературного образа.

Великолепный пример русской классики – роман **И.С. Тургенева «Отцы и дети»**, в котором автор намеренно сталкивает чувства и разум, приводя читателя к мысли, что любая теория имеет право на существование, если она не противоречит самой жизни. Евгений Базаров, выдвигая рационализаторские идеи по изменению общества, старого уклада жизни, отдавал предпочтение точным наукам, способным приносить пользу государству, обществу, человечеству, отрицая при этом все духовные составляющие человеческой жизнедеятельности – искусство, любовь, красоту и эстетику природы. Подобное отрицание и безответная любовь к Анне Сергеевне приводит героя к крушению собственной теории, разочарованию и моральному опустошению.

Борьба разума и чувств показана в романе **Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»**. Четко продуманная теория Раскольникова не вызывает у героя сомнений в своей правомочности, что и приводит его к совершению убийства. Но муки совести, преследующие Родиона после свершения преступления, не дают ему жить спокойно (особая роль в данном аспекте отводится снам героя). Безусловно, не стоит упускать из виду, что данная проблема усложняется в романе за счет вынесения на первый план религиозного контекста.

В романе-эпопее **Л.Н. Толстого «Война и мир»** категории «разум» и «чувство» вынесены на первый план. Для писателя важно, насколько преобладают в героях та или иная сторона, чем они руководствуются в своих поступках. Неизбежного наказания, по мнению автора, заслуживают те, кто не считается с чувствами других людей, кто расчетлив и корыстен (семья Курагиных, Борис Друбецкой). Те же, кто отдается чувствам, велениям души и сердца, пусть и совершает тем самым ошибки, но способен в конечном итоге их осознать (вспомним, например, попытку Наташи Ростовой бежать с Анатолом Курагиным), способны на прощение, сочувствие. Безусловно, Толстой, как истинный

писатель-философ, призывал к гармоничному единству разумного и чувственного в человеке.

Интересное воплощение получают две эти категории в творчестве **А.П. Чехова**. Например, в «**Даме с собачкой**», где провозглашается всепоглощающая сила любви, показано, насколько сильно это чувство может повлиять на жизнь человека, буквально перерождая людей к новой жизни. Показательны в этом плане финальные строки рассказа, в которых констатируется, что разумом герои понимали, сколько впереди их ждет препятствий и трудностей, но их это не страшило: «И казалось, что еще немного – и решение будет найдено, и тогда начнется новая, прекрасная жизнь; и обоим было ясно, что до конца еще далеко-далеко и что самое сложное и трудное только еще начинается». Или противоположный пример – рассказ «**Ионыч**», в котором герой заменяет духовные ценности – а именно желание любить, иметь семью и быть счастливым – материальными, холодным расчетом, что неизбежно приводит к моральной и духовной деградации Старцева. Гармоничное единство разума и чувства продемонстрировано в рассказе «**Студент**», в котором Иван Великопольский приходит к осознанию своего предназначения, обретая тем самым внутреннюю гармонию и счастье.

Литература XX века представила также множество произведений, в которых категории «разум» и «чувство» занимают одно из первостепенных мест. В пьесе «**На дне**» **М. Горького** – символичное воплощение понятий через рациональное реалистическое осмысление окружающей среды, в которой пребывает человек (рассуждения Сатина), и иллюзорные представления о светлом будущем, вселяемые надежды в души героев странником Лукой. В рассказе «**Судьба человека**» **М.А. Шолохова** – горькое разочарование Андрея Соколова, прошедшего войну и потерявшего все самое дорогое, что было в его жизни, и роль Ванечки в судьбе главного героя, подарившего ему новую жизнь. В романе-эпопее «**Тихий Дон**» **М.А. Шолохова** – моральные терзания Григория Мелехова относительно чувств к Аксинье и долга перед Натальей, диалогизм в выборе власти. В поэме «**Василий Теркин**» **А.Т. Твардовского** – осознание русским солдатом необходимости победить внешнего врага, слитое при этом с чувством безграничной любви к родине. В рассказе «**Один день Ивана Денисовича**» **А.И. Солженицына** – беспощадные условия содержания заключенных, сопровождаемые горьким осознанием объективности реальности, и внутренние интенции Шухова, выводящие на проблему сохранения в подобных условиях в себе человеческого.

«Честь и бесчестие»

Официальный комментарий:

В основе направления лежат полярные понятия, связанные с выбором человека: быть верным голосу совести, следовать моральным принципам или идти путем предательства, лжи и лицемерия. Многие писатели сосредотачивали внимание на изображении разных проявлений человека: от верности нравственным правилам до различных форм компромисса с совестью, вплоть до глубокого морального падения личности.

Методические рекомендации:

Честь – это та высокая духовная сила, которая удерживает человека от подлости, предательства, лжи и трусости. Это стержень, который укрепляет личность в выборе поступка, это ситуация, когда судьей является совесть. Жизнь часто испытывает людей, ставя их перед выбором – поступить по чести и принять удар на себя или смалодушничать и пойти против совести, чтобы получить выгоду и уйти от неприятностей, возможно, смерти. Выбор у человека есть всегда, и от его нравственных принципов зависит, как он будет поступать. Труден путь чести, но отступление от него, потеря чести еще мучительнее.

Будучи существом общественным, разумным и сознательным, человек не может не задумываться над тем, как относятся к нему окружающие, что они о нем думают, какие оценки даются его поступкам и всей его жизни. В то же время он не может не думать и о своем месте среди других людей. Эта духовная связь человека с обществом и выражается в понятиях Чести и Достоинства. «Честь — жизнь моя, — писал Шекспир, — они срослись в одно, и честь утратить — для меня равно утрате жизни».

Нравственное разложение, падение моральных устоев ведет к краху как отдельной личности, так и целого народа. Поэтому так велико значение великой русской классической литературы, являющейся нравственным фундаментом для многих поколений людей.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Ни тщеславием, ни красотой одежд или коней, ни украшением не добывай чести, но мужеством и мудростью.

Теофраст

- Всякий мужественный, всякий правдивый человек приносит честь своей родине.

Р.Роллан

- Стыд и честь — как платье: чем больше потрепаны, тем беспечнее к ним относишься.

Апулей

- Истинная честь не может терпеть неправду.

Г.Филдинг

- Ценность и достоинство человека заключены в его сердце и в его воле; именно здесь – основа его подлинной чести.

Мишель де Монтень

- Не покидайте никогда дороги долга и чести - это единственное, в чем мы почерпнем счастье.

Жорж Луи Леклерк

Кодекс дворянской чести на страницах литературных произведений

История русской дуэли XIX века – это история человеческих трагедий, высоких порывов и страстей. С дуэльной традицией связано понятие чести в дворянском обществе того времени. Существовал даже кодекс дворянской чести. Готовность платить жизнью за неприкосновенность своего личного достоинства предполагала острое осознание этого достоинства. *А.С. Пушкин*, «невольник чести», защищая честь своей жены и свою честь, вызвал на дуэль Дантеса, который сомнительным поведением мог опорочить имя четы Пушкиных. Поэт не мог жить «оклеветанный молвой» и положил конец бесчестию ценою собственной жизни. *М.Ю. Лермонтов* тоже пал жертвой бесчестных и злобных завистников.

Среди дуэлянтов были не редки бретеры – люди, щеголявшие своей готовностью и способностью драться где бы то ни было и с кем бы то ни было. Риск у бретера носил показной характер, а убийство противника входило в его расчеты. Это была смесь позерства и жестокости.

Такие негативные варианты дуэли изображены в *повести А.С. Пушкина «Выстрел»*. Герой повести *Сильвио*, «первый буян по армии», ищет предлога для драки, чтобы утвердить свое первенство в гусарском полку. Он кичится своим превосходством и удачливостью, демонстрирует презрение к смерти, ест черешни под дулом пистолета в угоду своему самолюбию. Его цель не убить, а доказать, что он сильный и может властвовать над людьми. Он болен самовлюбленностью и эгоизмом. Оставив за собой выстрел, герой не стал убивать графа, а удовлетворился тем, что заставил его трепетать. Вопрос о чести, как понимает читатель, даже не стоит – храбрость героя вызывает также сомнение.

Часто дуэли возникали по малейшему поводу. Из-за необоснованной ревности *Ленский* вызывает на дуэль своего друга *Онегина*.

В романе *М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»* Печорин убивает на дуэли Грушницкого, вступившись за честь оклеветанной дамы. Трусость и малодушие Грушницкого нашли выражение в его бесчестном поведении по отношению к княжне Мери и к товарищу, которому он завидовал.

В драме *М.Ю. Лермонтова «Маскарад»* Арбенин, защищая свою честь, убивает собственную жену, поверив в искусно сплетенную интригу. Эгоист и злодей загубил невинную душу ради своих амбиций. Болезненное самолюбие и ложное представление о чести сделали его игрушкой в руках недоброжелателей и толкнули на злодейство.

Заслуживает внимания и дуэль Пьера Безухова с Долоховым в романе-эпопее *Л.Н. Толстого «Война и мир»*. Пьер искренне доверял старому другу, ввел в свой дом, помог с деньгами, а Долохов опозорил его имя. Герой вступился за свою честь. Но, понимая, что глупая, «фальшивая» Элен не заслуживает того, чтобы из-за неё произошло убийство, готов раскаяться не из страха, а потому, что уверен в виновности жены.

Литературные герои эпохи XIX века вызывали обидчиков к барьеру и порой шли на отчаянные поступки, защищая свою честь, ценой которой была сама жизнь.

Честь как воплощение духовной силы героя

Для русской литературы характерен очень серьезный и пристальный взгляд на понятие чести и бесчестия. Но понимание чести героями может быть различным. Пример тому – *«Капитанская дочка» А.С. Пушкина*.

Петр Андреевич Гринев понимает честь как действие по совести. Основная составляющая его чести – это долг по отношению к императрице, к Родине, к Отечеству, и долг, который на него накладывает любовь к дочери капитана Миронова.

А Швабрин? Он тоже русский офицер. Но, нарушив воинскую присягу, перешел на сторону Пугачева, предал Родину. Он корыстен и труслив, циничен и равнодушен. Ему неведомо благородство.

Совсем иное понимание чести у *Пугачева*. Оно держится исключительно на уровне чувств, по большей части дружеских. Именно это узкое понимание чести позволяет Пугачеву зверствовать в ограбленных завоеванных селениях и крепостях, не чувствуя при этом укоров совести, и в то же время помогать Гриневу спасти Машу, помня его доброту в былые времена. «Кто из моих людей смеет обижать сироту?». В разговоре с Пугачевым Гринев признается сам себе, что между малодушием, предательством и верной гибелью делает выбор, продиктованный совестью: «Чувство долга восторжествовало во мне над слабостью человеческою». Его прямодушие заставит Пугачева искренне восхититься и отпустить героя на все четыре стороны.

Еще один пример пушкинского произведения – *повесть «Дубровский»*. *Старший Дубровский* – потомственный дворянин, честь которого исходит из его положения и истории рода, для *Троекурова* – это богатство и власть. У сына же *Дубровского, Владимира*, как и у Гринева, главный аспект мотива чести – это долг, в первую очередь, перед отцом, что заставляет его мстить Кириле Петровичу. Позднее долг перед отцом

перерождается в долг по отношению к объекту его любви, дочери Троекурова.

Честь, честность... Случайно ли созвучие этих слов с «чисто», «чистота», «читать»? Честность, как чистота души, незапятнанность репутации – один из аспектов рассматриваемого направления.

«Но мне порукой Ваша честь, и смело ей себя вверяю», – строки из письма Татьяны Лариной из романа *А.С. Пушкина «Евгений Онегин»*, завершающие признание в любви, не просто выражают надежду юной девушки на порядочность и достоинство избранника. В них звучит вера и в то, что честь самой героини не будет поругана. Для Лариной понятие чести, нравственной чистоты – основа мировосприятия. Руководствуясь своим представлением о долге, она остается верна мужу, отвергая любовь Онегина. Пожертвовать любовью возможно, пожертвовать честью нет.

Герой *лермонтовского «Героя нашего времени» Печорин* не типичный персонаж, а исключительный. Поэтому и честь *Печорина* – это честь другая, исключительная. Фактически у *Печорина* нет чести в традиционном понимании этого слова. Проблески благородства и доброты, временами его осеняющие, вызываются ощущением исключительности собственного предназначения.

Печорин в некотором роде является предтечей *Раскольникова* – героя романа *Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»*, у которого тоже понятие чести очень лично и своеобразно. Оно никак не совмещается с общественным пониманием чести, а иногда является и сдерживающим фактором. *Раскольников* не признает законов общества и хочет жить лишь по собственным. Другое понимание чести у *Свидригайлова*. Здесь, наоборот, не честь рождает любовь, как у Пушкина в «Капитанской дочке», а любовь возрождает утраченное ранее понятие чести.

В другом аспекте тема чести раскрывается в романе *Ф.М. Достоевского «Идиот»*. На примере образа *Настасьи Филипповны* автор показывает, как может быть поругана человеческая и женская честь. Будучи от природы высоконравственным и чистым существом, героиня стала презирать и ненавидеть себя, хотя во всем случившемся не было ее вины. Можно сказать, что, потеряв свою честь, героиня потеряла свою жизнь.

Глубоко скорбит *Н.В. Гоголь* об искалеченной и погибающей душе человека, без чести и совести: «»И до какой ничтожности, мелочности, гадости мог снизойти человек! Мог так измениться! И похоже это на правду? Все похоже на правду, все может стать с человеком» (*«Мертвые души»*).

И невозможно не вспомнить роман *Л.Н. Толстого «Война и мир»*. Болконские – старинный аристократический род. Они по праву гордятся своими заслугами перед Отечеством. Высокое понятие о чести, гордость, независимость, благородство и остроту ума старый князь передал по наследству и своему сыну князю Андрею. Оба презирают выскочек и

карьеристов вроде Друбецких, Курагиных, Бергов, для которых не существует понятия чести. Не мыслит иного пути для своего сына, кроме пути чести, Николай Андреевич Болконский. Боль, которую принесет известие о смерти князя Андрея, он примет. Но весть о бесчестии... «Мне будет... стыдно!» Задумаемся: стыд страшнее смерти. Для семьи Болконских категория чести, нравственной чистоты основополагающая. Не эта ли чистота делает взгляд княжны Марьи лучистым?

Другая героиня Толстого, живущая сердцем, искренняя, прямодушная Наташа Ростова однажды оказывается в шаге от бесчестия. Увлечение Анатодем Курагиным, подготовка побега. Почему эта история дана через восприятие Пьера? Именно он видит Наташу злой и жестокой, он же забирает у Анатоля ее письма и заботится о сохранении тайны постыдного поступка. Ему доверяет автор стать спасителем Наташи. Может быть потому, что Петр Кириллович Безухов сам имел несчастье столкнуться с «подлой, бессердечной породой» и обрел силу в противостоянии тому злу и разврату, что сеют вокруг себя Курагины.

Честь и бесчестие показывает Толстой, рисуя образы двух полководцев – защитника Отечества Кутузова и захватчика Наполеона. Вторгшийся враг не может быть честен. Суть его поступка – захват чужого, ему не принадлежащего, и убийство. Наполеон изображен в романе эгоистичным и самовлюбленным, надменным и самонадеянным. Противоположна Наполеону фигура Кутузова. Он изображен как вождь справедливой народной войны, как человек чести и высокой нравственности.

Отнюдь не любовью к Родине (у них просто нет этой любви!) руководствуются Борис Друбецкой и Долохов. Первый изучает «неписаную субординацию», чтобы сделать карьеру, второй старается отличиться, чтобы вернуть себе офицерское звание, затем получать награды и чины. Военный чиновник Берг в оставленной жителями Москве скупает по дешевке вещи. Война, как показывает это Толстой, сурово проверяет человека.

Антитеза *честь-бесчестие* в литературе XX века

В литературе XX века особое внимание уделяется военному сословию. Ведь лихолетье революционных смут ударило по нему наотмашь. Что значит остаться честным, как сохранить верность долгу, если вокруг сумятица и хаос? Каждый делает свой выбор. Спасая вверенных ему юнкеров, гибнет Най-Турс. Теперь мы понимаем: неслучайно Алексей Турбин видел полковника во сне в образе Святозарного рыцаря. Словно повинувшись законам рыцарской чести, действует и полковник Малышев, распустивший дивизион: «Своих я всех спас. На убой не послал! На позор не послал!» Николай Турбин считает своим долгом, делом чести рассказать семье Най-Турса о героической смерти полковника и помочь его близким достойно похоронить героя. Как же далеки от них Тальберг («чертова кукла, лишенная малейшего

понятия о чести!)), гетман, штабные офицеры, бросившие Город, и тайно бежавшие трусы. Словно от их имени заявляет «маленький кошмар в крупную клетку» из сна Турбина: «Русскому человеку честь – только лишнее бремя» (*М.А. Булгаков «Белая гвардия»*).

Не обходит стороной проблему сохранения чести и литература о Великой Отечественной войне. Стать трусом, обесчестить себя предательством и продолжать с этим жить – такой выбор делает Рыбак. Он соглашается служить полицаем, выбивает опору из-под ног бывшего однополчанина и становится палачом тому, с кем еще вчера сражался плечом к плечу. Он остается жить и вдруг ловит на себе взгляд, полный ненависти. Ненависти к нему, трусу и предателю, бесчестному человеку. Теперь он враг – и для людей, и для себя тоже... Судьба лишает Рыбака возможности покончить с собой, он будет жить со своим клеймом бесчестия (*В. Быков «Сотников»*).

Честь рода как категория народной нравственности

Народные представления о чести, правде, достоинстве многие века хранит русский фольклор. *Герои русских сказок*, совершающие предательство, как старшие братья Ивана-Царевича, неизменно испытывают позор разоблачения. Их прогоняют за пределы царства. Герой, до конца прошедший испытания, не уронив своего достоинства, в итоге получает награду. С древних времен понятие честь в русской культуре является определяющим для оценки человека. Невозможно представить былинных *Илью Муромца, Святотора, Микулу Селяниновича* вне категории чести. Так, в былине *«Илья Муромец и Калин царь»* Илья Муромец, заточенный на три года в погребе по приказу князя Владимира, хоть и держит обиду, но в минуту опасности надевает доспехи и идет защищать родную землю от врага. Более того, оказавшись в татарском плену, он не принимает предложения служить Калину. Ведь это значит предать свой народ, обесчестить себя.

Продолжая фольклорные традиции, древнерусская литература связывает понятие чести с защитой интересов родной земли, своей семьи, своего рода. Так, в *«Повести о разорении Рязани Батыем»* антитеза «честь и бесчестие» воплощается в образах рязанского князя Федора Юрьевича и «безбожного царя Батыя». Федор Юрьевич принимает смерть, отказавшись отдать Батыю княгиню Евпраксию. Смерть мученическую. Но разве мог он преступить нравственный закон, обесчестить свой род, отдать на поругание жену? Нравственный выбор для героя очевиден. Подвиг чести совершают и вдохновленные князем рязанцы. Пять дней против сменяющих друг друга отрядов завоевателей бьются жители города. Не сдаются, не просят пощады. Не торгуют своей честью.

Защитником народных представлений о чести и достоинстве является купец Калашников в знаменитой *«Песне о купце Калашникове...» М.Ю. Лермонтова*. Положив в основу сюжета

действительное событие, Лермонтов наполняет его глубоким нравственным смыслом. Калашников выходит биться «за святую правду-матушку», за семейные ценности, за честь. Кто, если не он, должен спасти от бесчестия свою жену. Алена Дмитриевна верна своему мужу, не утаивает своей беды, у него просит защиты от позора.

Образ купца Калашникова близок к народному идеалу. Так же, как герои народных былин и сказаний, Степан борется за честь и справедливость, отстаивает вечные ценности. Поединок чести развернется перед всем народом. Услышав обвинения купца, Кирибеевич испугался. Он-то вышел потешиться, а предстоит бой насмерть. Степан Парамонович спокоен и готов принять смерть, ведь на кону – честь его семьи, честь рода Калашниковых. Примечательно, что на площади все его братья, готовые вслед за Степаном защищать правду-матушку. Обратим внимание, что первый удар наносит Кирибеевич. Удаль или снова подлость?.. И вот бой окончен. Победитель держит ответ перед царем. Ответ ПО СОВЕСТИ тронул Грозного. Казнили Степана Парамоновича «смертью лютою, позорною» и похоронили промеж трех дорог, в безымянной могиле. Совсем не как доброго христианина. Но суд царский разошелся с судом народным. Погребенный как разбойник, купец Калашников стал поистине народным героем.

«Победа и поражение»

Официальный комментарий:

Направление позволяет размышлять о победе и поражении в разных аспектах: социально-историческом, нравственно-философском, психологическом. Рассуждение может быть связано как с внешними конфликтными событиями в жизни человека, страны, мира, так и с внутренней борьбой человека с самим собой, ее причинами и результатами.

В литературных произведениях нередко показана неоднозначность и относительность понятий «победа» и «поражение» в разных исторических условиях и жизненных ситуациях.

Методические рекомендации:

Противопоставление понятий «победа» и «поражение» заложено уже в их толковании. У Ожегова читаем: «Победа – успех в битве, войне, полное поражение противника». То есть победа одного предполагает полное поражение другого. Однако и история, и литература дают нам примеры того, как победа оказывается поражением, а поражение – победой. Именно об относительности данных понятий и предлагается порассуждать выпускникам, опираясь на свой читательский опыт.

Конечно же, ограничиться понятием о победе как разгроме врага в битве невозможно. Поэтому целесообразно рассмотреть данное тематическое направление в разных аспектах.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Величайшая победа — победа над самим собой.
Цицерон
- Возможность того, что мы можем потерпеть поражение в бою, не должна мешать нам сражаться за дело, которое мы считаем справедливым.
А.Линкольн
- Человек не для того создан, чтобы терпеть поражения... Человека можно уничтожить, но его нельзя победить.
Э.Хемингуэй
- Гордись лишь теми победами, какие ты одержал над самим собой.
Вольфрам

Социально-исторический аспект

Здесь речь пойдет о внешнем конфликте социальных групп, государств, о военных действиях и политической борьбе.

Перу А. де Сент-Экзюпери принадлежит парадоксальное, на первый взгляд, утверждение: «Победа ослабляет народ – поражение пробуждает в нем новые силы...». Подтверждение верности данной мысли мы находим в русской литературе.

«Слово о полку Игореве» – известный памятник литературы Древней Руси. В основе сюжета – неудачный поход русских князей на половцев, организованный новгород-северским князем Игорем Святославичем в 1185 году. Главная идея – идея единства Русской земли. Княжеские междоусобицы, ослабляющие русскую землю и ведущие к разорению её врагами, заставляют автора горько печалиться и сетовать; победа над врагами наполняет его душу горячим восторгом. Однако о поражении, а не о победе рассказывается в этом произведении древнерусской литературы, ведь именно поражение способствует переосмыслению прежнего поведения, обретению нового взгляда на мир и на себя. То есть поражение стимулирует русских воинов на победы и подвиги.

Автор «Слова» обращается ко всем русским князьям поочередно, как бы призывая их к ответу и требовательно напоминая им об их долге перед родиной. Он зовет их защитить Русскую землю, «загородить поля

ворота» своими острыми стрелами. И поэтому, хотя автор и пишет о поражении, в «Слове» нет и тени уныния. «Слово» так же лаконично и немногословно, как обращения Игоря к своей дружине. Это зов перед боем. Вся поэма как бы обращена к будущему, пронизана заботой об этом будущем. Поэма о победе была бы поэмой торжества и радости. Победа – это конец сражения, поражение же для автора «Слова» – это только начало битвы. Битва со степным врагом еще не кончилась. Поражение должно объединить русских. Не к пиру торжества зовет автор «Слова», а к пиру-битве. Об этом пишет в статье «Слово о походе Игоря Святославича» Д.С. Лихачев.

Заканчивается «Слово» радостно – возвращением Игоря в Русскую землю и пением ему славы при въезде в Киев. Итак, несмотря на то что «Слово» посвящено поражению Игоря, оно полно уверенности в могуществе русских, исполнено веры в славное будущее Русской земли, в победу над врагом.

История человечества состоит из побед и поражений в войнах. В романе **«Война и мир» Л.Н. Толстой** описывает участие России и Австрии в войне против Наполеона. Рисуя события 1805-1807 годов, Толстой показывает, что народам эта война была навязана. Русские солдаты, находясь вдали от родины, не понимают цели этой войны, не хотят бессмысленно класть свои жизни. Кутузов лучше многих понимает ненужность этой кампании для России. Он видит равнодушие союзников, желание Австрии воевать чужими руками. Кутузов всячески оберегает свои войска, задерживает их продвижение к границам Франции. Это объясняется не недоверием к воинскому мастерству и героизму русских, а желанием уберечь их от бессмысленной бойни. Когда же сражение оказалось неизбежным, то русские солдаты показали свою всегдашнюю готовность помочь союзникам, принять на себя главный удар. Например, четырехтысячный отряд под командованием Багратиона под деревней Шенграбен сдерживал натиск врага, “в восемь раз” превосходящий его численностью. Это дало возможность продвинуться основным силам. Чудеса героизма показало подразделение офицера Тимохина. Оно не только не отступило, но нанесло ответный удар, что спасло фланговые части армии. Настоящим героем Шенграбенского сражения оказался мужественный, решительный, но скромный перед начальством капитан Тушин. Итак, во многом благодаря российским войскам была выиграна битва при Шенграбене, и это придало сил и воодушевления государям России и Австрии. Ослепленные победами, занятые в основном самолюбованием, проводя военные смотры и балы, эти два человека

привели свои армии к поражению при Аустерлице. Вот и получилось, что одной из причин поражения русских войск под небом Аустерлица стала победа при Шенграбене, не позволившая дать объективную оценку расстановки сил.

Вся бессмысленность кампании показана писателем при подготовке высшего генералитета к сражению под Аустерлицем. Так, военный совет перед Аустерлицким сражением напоминает не совет, а выставку тщеславий, все споры велись не с целью достигнуть лучшего и правильного решения, а, как пишет Толстой, «...было очевидно, что цель... возражений состояла преимущественно в желании дать почувствовать генералу Вейротеру, столь самоуверенно, как школьникам-ученикам, читавшему свою диспозицию, что он имел дело не с одними дураками, а с людьми, которые могли и его поучить в военном деле».

И все же главную причину побед и поражений русских войск в противостоянии с Наполеоном мы видим при сопоставлении Аустерлица и Бородина. Говоря с Пьером о предстоящем Бородинском сражении, Андрей Болконский вспоминает причину поражения под Аустерлицем: “Сражение выигрывает тот, кто твердо решил его выиграть. Отчего мы под Аустерлицем проиграли сражение?.. Мы сказали себе очень рано, что мы проиграли сражение,— и проиграли. А сказали мы это потому, что нам незачем было драться: поскорее хотелось уйти с поля сражения. “Програли — ну так бежать!” Мы и побежали. Ежели бы до вечера мы не говорили этого, Бог знает, что бы было. А завтра мы этого не скажем”. Л. Толстой показывает существенную разницу между двумя кампаниями: 1805-1807 и 1812 годов. На Бородинском поле решалась судьба России. Здесь желания спасти себя, равнодушия к происходящему у русских людей не было. Здесь, как сказано у Лермонтова, “и умирать мы обещали, и клятву верности сдержали мы в Бородинский бой”.

Еще одну возможность порассуждать о том, как победа в одной битве может превратиться в поражение в войне, дает исход Бородинского сражения, в котором русские войска одерживают нравственную победу над французами. Моральное поражение войск Наполеона под Москвой — начало разгрома его армии.

Гражданская война оказалась настолько значимым событием в истории России, что она не могла не найти отражения в художественной литературе. Основой для рассуждения выпускников могут быть **«Донские рассказы», «Тихий Дон» М.А. Шолохова.**

Когда одна страна вступает в войну с другой, происходят страшные события: ненависть и стремление защититься вынуждает людей убивать

себе подобных, женщины и старики остаются одни, дети вырастают сиротами, уничтожаются культурные и материальные ценности, разрушаются города. Но у враждующих сторон есть цель – победить противника любой ценой. И у любой войны есть результат – победа или поражение. Победа сладка и сразу же оправдывает все потери, поражение трагично и печально, но оно является отправной точкой для какой-то другой жизни. Но "в гражданской войне всякая победа есть поражение" (Лукиан).

История жизни центрального героя романа-эпопеи М. Шолохова «Тихий Дон» Григория Мелехова, отразившая драматизм судеб донского казачества, подтверждает эту мысль. Война калечит изнутри и уничтожает все самое дорогое, что есть у людей. Она заставляет героев по-новому посмотреть на проблемы долга и справедливости, искать правду и не находить ее ни в одном из враждующих лагерей. Оказавшись у красных, Григорий видит все ту же, что у белых, жестокость, непримиримость, жажду крови врагов. Мелехов мечется между двумя воюющими сторонами. Везде он наталкивается на насилие и жестокость, которые не может принять, потому и не может принять одну сторону. Закономерен итог: «Как выжженная палами степь, черна стала жизнь Григория...».

Нравственно-философский и психологический аспекты

Победа – это не только успех в битве. Одержав победу, согласно словарю синонимов, – одолеть, осилить, побороть. Причем часто не столько противника, сколько себя. Рассмотрим ряд произведений с этой точки зрения.

А.С. Грибоедов «Горе от ума». Конфликт пьесы представляет собой единство двух начал: общественного и личного. Будучи человеком честным, благородным, прогрессивно мыслящим, свободолюбивым, главный герой Чацкий противостоит фамусовскому обществу. Он осуждает бесчеловечность крепостного права, вспоминая о «Несторе негодяев знатных», обменявшем своих верных слуг на трех борзых собак; ему претит отсутствие свободы мысли в дворянском обществе: «Да и кому в Москве не затыкали рты обеды, ужины и танцы?». Он не признает чиновничества и подхалимства: «Кому нужда: тем спесь, лежи они в пыли, а тем, кто выше, лесть, как кружево, плели». Чацкий полон искреннего патриотизма: «Воскреснем ли когда от чужевластья мод? Чтоб умный, бодрый наш народ хотя по языку нас не считал за немцев». Он стремится служить «делу», а не лицам, он «служить бы рад,

прислуживаться тошно». Общество оскорблено и, защищаясь, объявляет Чацкого сумасшедшим. Его драма усугубляется чувством пылкой, но безответной любви к дочери Фамусова Софье. Чацкий не делает попытки понять Софью, ему трудно уяснить, почему Софья его не любит, ведь его любовь к ней ускоряет «сердца каждое биенье», хотя «ему мир целый казался прах и суета». Оправдать Чацкого может его ослепленность страстью: у него «ум с сердцем не в ладу». Психологический конфликт переходит в конфликт общественный. Общество единогласно приходит к выводу: «безумный по всему...». Сумасшедший обществу не страшен. Чацкий принимает решение «искать по свету, где оскорбленному есть чувству уголок».

И.А. Гончаров так оценил финал пьесы: «Чацкий сломлен количеством старой силы, нанеся ей в свою очередь смертельный удар качеством силы новой». Чацкий не отказывается от своих идеалов, он лишь освобождается от иллюзий. Пребывание Чацкого в доме Фамусова пошатнуло незыблемость устоев фамусовского общества. Софья произносит: «Себя я, стен стыжусь!»

Поэтому поражение Чацкого – лишь временное поражение и только его личная драма. В общественном же масштабе «победа Чацких неизбежна». На смену «веку минувшему» придет «век нынешний», и взгляды героя комедии Грибоедова одержат победу.

А.Н. Островский «Гроза». Выпускники могут поразмышлять над вопросом о том, чем является смерть Катерины – победой или поражением. На этот вопрос трудно дать однозначный ответ. Слишком много причин привело к страшному финалу. Драматург видит трагизм положения Катерины в том, что она вступает в конфликт не только с калиновскими семейными нравами, но и с самой собой. Прямодушие героини Островского – один из истоков ее трагедии. Катерина чиста душой – ложь и разврат ей чужды и отвратительны. Она понимает, что, полюбив Бориса, нарушила нравственный закон. «Ах, Варя, – жалуется она, – грех у меня на уме! Сколько я, бедная, плакала, чего уж я над собой ни делала! Не уйти мне от этого греха. Никуда не уйти. Ведь это нехорошо, ведь это страшный грех, Варенька, что я другого люблю?». Через всю пьесу проходит мучительная борьба в сознании Катерины между пониманием своей неправоты, своей греховности и смутным, но все более властным ощущением своего права на человеческую жизнь. Но пьеса завершается нравственной победой Катерины над темными силами, мучающими ее. Свою вину она искупает безмерно, а от неволи и унижения уходит единственным путем, который ей открылся. Ее решение

умереть, только бы не остаться рабой, выражает, по словам Добролюбова, «потребность возникшего движения русской жизни». И это решение приходит к Катерине вместе с внутренним самооправданием. Она умирает потому, что считает смерть единственным достойным исходом, единственной возможностью сохранить то высшее, что жило в ней. В мысли, что смерть Катерины на самом деле является нравственной победой, торжеством настоящей русской души над силами «темного царства» Диких и Кабановых, укрепляет также реакция на ее смерть других героев пьесы. Например, Тихон, муж Катерины, впервые в жизни выразил свое собственное мнение, впервые решился на протест против удушающих устоев своей семьи, вступив (пусть всего на миг) в борьбу с «темным царством». «Вы ее погубили, вы, вы...», – восклицает он, обращаясь к матушке, перед которой всю жизнь дрожал.

И.С. Тургенев «Отцы и дети». Писатель показывает в своем романе борьбу мировоззрений двух политических направлений. Сюжет романа построен на противопоставлении взглядов Павла Петровича Кирсанова и Евгения Базарова, которые и являются яркими представителями двух поколений, не находящих взаимопонимания. Разногласия по различным вопросам всегда существовали между молодежью и старшими. Так и здесь, представитель младшего поколения Евгений Васильевич Базаров не может, да и не хочет понять «отцов», их жизненное кредо, принципы. Он убежден, что их взгляды на мир, на жизнь, на отношения между людьми безнадежно устарели. «Да стану я их баловать... Ведь это все самолюбие, львиные привычки, фатовство...». По его мнению, основная цель жизни состоит в том, чтобы работать, производить нечто материальное. Именно поэтому Базаров неуважительно относится к искусству, к наукам, не имеющим практической базы. Он считает, что гораздо полезнее отрицать то, что, с его точки зрения, заслуживает отрицания, чем безучастно наблюдать со стороны, ничего не решаясь предпринять. «В теперешнее время полезнее всего отрицание – мы отрицаем», – говорит Базаров. А Павел Петрович Кирсанов уверен, что существуют вещи, в которых нельзя усомниться («Аристократизм... либерализм, прогресс, принципы... искусство...»). Он больше ценит привычки и традиции и не хочет замечать изменений, происходящих в обществе.

Базаров – фигура трагическая. Нельзя сказать, что он побеждает Кирсанова в споре. Даже когда Павел Петрович готов признать свое поражение, Базаров вдруг теряет веру в свое учение и сомневается в своей личной необходимости обществу. "Нужен ли я России? Нет, видно, не нужен", – размышляет он.

Конечно, более всего человек проявляется не в разговорах, а в делах и в жизни своей. Поэтому Тургенев как бы проводит своих героев через разные испытания. И сильнейшее из них – испытание любовью. Ведь именно в любви душа человека раскрывается полно и искренне.

И тут горячая и страстная натура Базарова смела все его теории. Он влюбился в женщину, которую высоко ценил. «В разговорах с Анной Сергеевной он еще больше прежнего высказывал свое равнодушное презрение ко всему романтическому, а оставшись наедине, он с негодованием сознавал романтика в самом себе». Герой переживает сильный душевный разлад. «...Что-то... в него вселилось, чего он никак не допускал, над чем всегда трунил, что возмущало всю его гордость». Анна Сергеевна Одинцова отвергла его. Но Базаров нашел в себе силы с честью принять поражение, не теряя своего достоинства.

Так все же – победил или проиграл нигилист Базаров? Кажется, что в испытании любовью Базаров терпит поражение. Во-первых, отвергнуты его чувства и он сам. Во-вторых, он попадает во власть отрицаемых им самим сторон жизни, теряет почву под ногами, начинает сомневаться в своих взглядах на жизнь. Его жизненная позиция оказывается позой, в которую, правда, он искренне верил. Базаров начинает терять смысл жизни, а вскоре теряет и саму жизнь. Но это и победа: любовь заставила Базарова иначе взглянуть на себя и на мир, он начинает понимать, что ни в чем жизнь не желает укладываться в нигилистическую схему.

А Анна Сергеевна формально остается в победителях. Она сумела совладать со своими чувствами, что укрепило ее уверенность в себе. В дальнейшем она неплохо пристроит сестру, да и сама удачно выйдет замуж. Но будет ли она счастлива?

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание». «Преступление и наказание» – это идеологический роман, в котором сталкивается нечеловеческая теория с человеческими чувствами. Достоевский, великий знаток психологии людей, чуткий и внимательный художник, пытался разобраться в современной действительности, определить меру влияния на человека популярных в то время идей революционного переустройства жизни и индивидуалистических теорий. Вступая в полемику с демократами и социалистами, писатель стремился показать в своем романе, как заблуждение неокрепших умов приводит к убийству, пролитию крови, калеча и ломая молодые жизни.

Идеи Раскольникова порождены ненормальными, унижительными условиями жизни. Кроме того, пореформенная ломка разрушила вековые устои общества, лишая человеческую индивидуальность связи с давними культурными традициями общества, исторической памяти. Раскольников

на каждом шагу видит нарушение общечеловеческих моральных норм. Честным трудом невозможно прокормить семью, поэтому мелкий чиновник Мармеладов окончательно спивается, а его дочь Сонечка вынуждена торговать собой, ведь иначе погибнет с голоду ее семья. Если невыносимые условия жизни толкают человека на нарушение нравственных принципов, значит, эти принципы являются чепухой, то есть их можно не принимать во внимание. Примерно к такому выводу приходит Раскольников, когда в его воспаленном мозгу рождается теория, согласно которой он делит все человечество на две неравные части. С одной стороны, это сильные личности, "сверх-человеки" типа Магомета и Наполеона, а с другой – серая, безликая и покорная толпа, которую герой награждает презрительным наименованием – "тварь дрожащая" и "муравейник".

Правильность всякой теории должна подтверждаться практикой. И Родион Раскольников задумывает и осуществляет убийство, снимая с себя нравственный запрет. Его жизнь после убийства превращается в настоящий ад. В Родионе развивается болезненная подозрительность, которая постепенно превращается в чувство одиночества, отторженности от всех. Писатель находит удивительно точное выражение, характеризующее внутреннее состояние Раскольникова: он "как будто ножницами отрезал себя сам от всех и всего". Герой разочаровывается в себе самом, считая, что не выдержал испытания на роль властелина, а значит, увы, относится к "тварям дрожащим".

Удивительно, но Раскольников и сам не желал бы оказаться теперь победителем. Ведь победить – значит нравственно погибнуть, остаться со своим душевным хаосом навсегда, извериться в людях, себе и жизни. Поражение Раскольникова стало его победой – победой над собой, над своей теорией, над Дьяволом, который завладел его душой, но не сумел навсегда вытеснить в ней Бога.

М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита». Роман этот слишком сложный и многогранный, множество тем и проблем затронул в нем писатель. Одна из них – проблема борьбы добра и зла. В «Мастере и Маргарите» две главные силы добра и зла, которые, по Булгакову, должны находиться на Земле в равновесии, воплощаются в образах Иешуа Га-Ноцри из Ершалаима и Воланда – Сатаны в человеческом обличье. По-видимому, Булгаков, чтобы показать, что добро и зло существуют вне времени и тысячелетиями люди живут по их законам, поместил Иешуа в начало нового времени, в вымышленный шедевр Мастера, а Воланда как вершителя жестокого правосудия – в Москву 30-х

гг. XX века. Последний пришел на Землю, чтобы восстановить гармонию там, где она была нарушена в пользу зла, которое включало в себя ложь, глупость, лицемерие и, наконец, предательство, заполонившие Москву. Добро и зло в этом мире удивительно тесно переплелись, особенно в человеческих душах. Когда Воланд в сцене в варьете испытывает публику на жестокость и лишает головы конферансье, а сердобольные женщины требуют поставить ее на место, великий маг говорит: "Ну что же... они – люди как люди... Ну легкомысленны... ну что же... и милосердие иногда стучится в их сердца... обыкновенные люди... – и громко приказывает: "Наденьте голову". И тут же мы наблюдаем, как люди дерутся из-за червонцев, посыпавшихся на их головы.

Роман «Мастер и Маргарита» – об ответственности человека за добро и зло, которое совершается на земле, за собственный выбор жизненных путей, ведущих к истине и свободе или к рабству, предательству и бесчеловечности. Он – о всепобеждающей любви и творчестве, возносящих душу к высотам истинной человечности.

Автору захотелось провозгласить: победа зла над добром не может стать конечным результатом общественно-нравственного противоборства. Этого, по Булгакову, не приемлет сама природа человеческая, не должен позволить весь ход цивилизации.

Конечно же, круг произведений, в которых раскрывается тематическое направление «Победа и поражение», значительно шире. Главное – увидеть принцип, уяснить, что победа и поражение – понятия относительные.

Об этом написал **Р. Бах** в книге «**Мост через вечность**»: «Важно не то, проиграем ли мы в игре, а важно, как мы проиграем и как благодаря этому изменимся, что нового вынесем для себя, как сможем применить это в других играх. Станным способом поражение оказывается победой».

«Опыт и ошибки»

Официальный комментарий:

В рамках направления возможны рассуждения о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом, о цене ошибок на пути познания мира, обретения жизненного опыта. Литература часто заставляет задуматься о взаимосвязи опыта и ошибок: об опыте, предотвращающем ошибки, об

ошибках, без которых невозможно движение по жизненному пути, и об ошибках непоправимых, трагических.

Методические рекомендации:

«Опыт и ошибки» – направление, в котором в меньшей степени подразумевается четкое противопоставление двух полярных понятий, ведь без ошибок нет и не может быть опыта. Литературный герой, совершая ошибки, анализируя их и приобретая тем самым опыт, меняется, совершенствуется, встает на путь духовного и нравственного развития. Давая оценку действиям персонажей, читатель приобретает свой неоценимый жизненный опыт, а литература становится настоящим учебником жизни, помогающим не совершить собственных ошибок, цена которых может быть весьма высока. Говоря о совершаемых героями ошибках, следует отметить, что неверно принятое решение, неоднозначный поступок могут повлиять не только на жизнь отдельной личности, но и самым роковым образом сказаться на судьбах других. В литературе мы встречаем и такие трагические ошибки, которые затрагивают судьбы целых наций. Именно в этих аспектах можно подойти к анализу данного тематического направления.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Не следует робеть из опасения наделать ошибок, самая большая ошибка - это лишать себя опытности.

Люк де Клапье Вовенарг

- Ошибаться можно различно, верно поступать можно лишь одним путем, поэтому-то первое легко, а второе трудно; легко промахнуться, трудно попасть в цель.

Аристотель

- Во всех делах мы можем обучаться только методом проб и ошибок, впадая в заблуждение и исправляясь.

Карл Раймунд Поппер

- Глубоко ошибается тот, кто думает, что он не ошибется, если за него будут думать другие.

Аврелий Марков

- Мы легко забываем свои ошибки, когда они известны лишь нам одним.

Франсуа де Ларошфуко

- Извлекай пользу из каждой ошибки.

Людвиг Витгенштейн

- Стыдливость может быть уместна везде, только не в деле признания своих ошибок.

Готхольд Эфраим Лессинг

- Легче найти ошибку, чем истину.

Иоганн Вольфганг Гёте

- Во всех делах мы можем обучаться только методом проб и ошибок, впадая в заблуждение и исправляясь.

Карл Раймунд Поппер

В качестве опоры в своих рассуждениях можно обратиться к следующим произведениям.

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание». Раскольников, убивая Алену Ивановну и признаваясь в содеянном, не осознает в полной мере весь трагизм совершенного им преступления, не признает ошибочность своей теории, ему лишь жаль, что не смог преступить, что не сможет отнести теперь себя к числу избранных. И лишь на каторге душой измаявшийся герой не просто раскаивается (раскаялся он, признавшись в убийстве), а становится на тяжелый путь покаяния. Писатель подчеркивает, что человек, признающий свои ошибки, способен измениться, он достоин прощения и нуждается в помощи и сострадании. (В романе рядом с героем Соня Мармеладова, которая являет собой пример человека сострадательного).

М.А. Шолохов «Судьба человека», К.Г. Паустовский «Телеграмма». Герои столь разных произведений совершают схожую роковую ошибку, сожалеть о которой буду всю жизнь, но исправить уже, к сожалению, ничего не смогут. Андрей Соколов, уезжая на фронт, отталкивает обнимающую его жену, героя раздражают ее слезы, он злится, считая, что она его "заживо хоронит", а выходит все наоборот: он возвращается, а семья погибает. Эта потеря для него – страшное горе, и сейчас он винит себя за каждую мелочь и с невыразимой болью говорит: "До самой смерти, до последнего моего часа, помирать буду, а не прощу себе, что тогда её оттолкнул!" Рассказ К.Г. Паустовского – это повествование об одинокой старости. Брошенная собственной дочерью бабка Катерина пишет: «Ненаглядная моя, зиму эту не переживу. Приезжай хоть на день. Дай поглядеть на тебя, подержать твои руки». Но Настя успокаивает себя словами: «Раз мать пишет - значит, жива». Думая о посторонних людях, организуя выставку молодого скульптора, дочь забывает о единственном родном человеке. И лишь услышав теплые слова благодарности «за заботу о человеке», героиня вспоминает, что у

нее в сумочке лежит телеграмма: «Катя помирает. Тихон». Раскаяние наступает слишком поздно: «Мама! Как же это могло случиться? Ведь никого у меня в жизни нет. Нет и не будет роднее. Лишь бы успеть, лишь бы она меня увидела, лишь бы простила». Дочь приезжает, но прощение просить уже не у кого. Горький опыт главных героев учит читателя быть внимательным к близким «пока не стало поздно».

М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени». Череду ошибок в своей жизни совершает и герой романа М.Ю. Лермонтова. Григорий Александрович Печорин принадлежит к молодым людям своей эпохи, которые разочаровались в жизни.

Печорин сам говорит о себе: "Во мне живут два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его". Лермонтовский персонаж – энергичный, умный человек, но он не может найти применения своему уму, своим знаниям. Печорин – жестокий и равнодушный эгоист, потому что он причиняет несчастья всем, с кем общается, и его не волнует состояние других людей. В.Г. Белинский называл его "страдающим эгоистом", потому что Григорий Александрович обвиняет себя за свои поступки, он осознает свои действия, переживает и ничего не приносит ему удовлетворения.

Григорий Александрович – очень умный и рассудительный человек, он умеет признавать свои ошибки, но хочет при этом научить других сознаваться в своих, как, например, он все пытался натолкнуть Грушницкого на признание своей вины и хотел разрешить их спор мирным путем. Но тут же проявляется и другая сторона Печорина: после некоторых попыток разрядить обстановку на дуэли и призвать Грушницкого к совести сам же предлагает стреляться на опасном месте, чтобы кто-то из них погиб. При этом герой пытается обратить все в шутку, несмотря на то, что существует угроза как жизни молодого Грушницкого, так и его собственной жизни. После убийства Грушницкого мы видим, как поменялось настроение Печорина: если по пути на дуэль он замечает, насколько день прекрасный, то после трагического события день он видит в черных цветах, на душе его – камень.

История разочарованной и гибнущей печоринской души изложена в дневниковых записях героя со всей беспощадностью самоанализа; будучи одновременно и автором, и героем "журнала", Печорин бесстрашно говорит и о своих идеальных порывах, и о темных сторонах своей души, и о противоречиях сознания. Герой осознает свои ошибки, но ничего не делает для того, чтобы их исправить, свой собственный опыт

его ничему не учит. Не смотря на то, что у Печорина есть абсолютное понимание того, что он разрушает человеческие жизни («разрушает жизнь мирных контрабандистов», по его вине гибнет Бела и т.д.), герой продолжает «играть» судьбами других, чем делает себя несчастным.

Л.Н. Толстой «Война и мир». Если герой Лермонтова, осознавая свои ошибки, не смог стать на путь духовного и нравственного совершенствования, то любимым героям Толстого, приобретенный опыт помогает стать лучше. При рассмотрении темы в этом аспекте можно обратиться к анализу образов А. Болконского и П. Безухова. Князь Андрей Болконский резко выделяется из великосветской среды своей образованностью, широтой интересов, мечтает совершить подвиг, желает большой личной славы. Его кумир – Наполеон. Чтобы добиться своего, Болконский появляется в самых опасных местах сражения. Суровые военные события способствовали тому, что князь разочаровывается в своих мечтаниях, понимает, как горько он ошибался. Тяжело раненный, оставаясь на поле сражения, Болконский переживает душевный перелом. В эти минуты перед ним открывается новый мир, где нет эгоистических мыслей, лжи, а есть только самое чистое, высокое, справедливое. Князь понял, что есть в жизни нечто более значительное, чем война и слава. Теперь уже бывший кумир кажется ему мелким и ничтожным. Пережив дальнейшие события – появление ребенка и смерть жены – Болконский приходит к выводу, что ему остается жить для себя и своих близких. Это лишь первый этап эволюции героя, не только признающего свои ошибки, но и стремящегося стать лучше. Немалую череду ошибок совершает и Пьер. Он ведет разгульную жизнь в обществе Долохова и Курагина, но понимает, что такая жизнь не для него, Он не может сразу правильно оценить людей и поэтому часто ошибается в них. Он искренен, доверчив, слабоволен. Эти черты характера ярко проявляются во взаимоотношениях с развращенной Элен Курагиной – Пьер совершает очередную ошибку. Вскоре после брака герой понимает, что был обманут, и "перерабатывает один в себе свое горе". После разрыва с женой, находясь в состоянии глубокого кризиса, он вступает в масонскую ложу. Пьер верит, что именно здесь он "найдет возрождение к новой жизни", и опять понимает, что в чем-то главном вновь ошибается. Полученный опыт и «гроза 1812 года» приводят героя к крутым переменам в мировоззрении. Он понимает, что жить надо ради людей, надо стремиться приносить пользу Родине.

М.А. Шолохов «Тихий Дон». Говоря о том, как опыт военных сражений меняет людей, заставляет дать оценку своим жизненным

ошибкам, можно обратиться к образу Григория Мелехова. Сражаясь то на стороне белых, то на стороне красных, он понимает, какая чудовищная несправедливость вокруг, да и сам совершает ошибки, приобретает военный опыт и делает самые важные выводы в своей жизни: «...моим рукам пахать надо». Дом, семья – вот ценность. А любая идеология, толкающая людей убивать, – ошибка. Уже умудренный жизненным опытом человек понимает, что главное в жизни не война, а встречающий у порога дома сын. Стоит отметить, что герой признает, что был не прав. Именно этим обусловлены его неоднократные метания от белых к красным.

М.А. Булгаков «Собачье сердце». Если говорить об опыте как «процедуре воспроизведения какого-нибудь явления экспериментальным путем, создания чего-нибудь нового в определенных условиях с целью исследования», то практический опыт профессора Преображенского для «выяснения вопроса о приживаемости гипофиза, а в дальнейшем и о его влиянии на омоложение организма у людей» вряд ли можно назвать удачным в полной мере.

С научной точки зрения он весьма успешен. Профессор Преображенский проводит уникальную операцию. Научный результат получился неожиданным и впечатляющим, но в бытовом, житейском плане он привел к самым плачевным последствиям. Появившийся в доме профессора в результате операции тип, “маленького роста и несимпатичной наружности”, ведет себя вызывающе, самонадеянно и нагло. Впрочем, следует отметить, что появившееся человекоподобное существо легко находит себя в изменившемся мире, но человеческими качествами не отличается и вскоре становится грозой не только для обитателей квартиры, но и для жильцов всего дома.

Проанализировав свою ошибку, профессор понимает, что собака была гораздо «человечнее», нежели П.П. Шариков. Таким образом, мы убеждаемся, что человекообразный гибрид Шариков – это скорее неудача, чем победа профессора Преображенского. Он и сам понимает это: “Старый осел... Вот, доктор, что получается, когда исследователь вместо того, чтобы идти параллельно и ощупью с природой, форсирует вопрос и приподымает завесу: на, получай Шарикова и ешь его с кашей”. Филипп Филиппович приходит к выводу, что насильственное вмешательство в природу человека и общества приводит к катастрофическим результатам.

В повести “Собачье сердце” профессор исправляет свою ошибку – Шариков снова превращается в пса. Он доволен своей судьбой и самим

собой. Но в жизни подобные эксперименты трагически сказываются на судьбах людей, предупреждает Булгаков. Поступки должны быть обдуманы и не нести разрушительного начала.

Главная мысль писателя в том, что голый прогресс, лишенный нравственности, несет людям гибель и подобная ошибка будет необратима.

В.Г. Распутин «Прощание с Матерой». Рассуждая об ошибках, непоправимых и приносящих страдание не только каждой отдельно взятой личности, но и народу в целом, можно обратиться и к указанной повести писателя XX века. Это не просто произведение о потере родного дома, но и о том, как ошибочные решения влекут за собой катастрофы, которые обязательно скажутся на жизни общества в целом.

В основе сюжета повести лежит реальная история. В процессе строительства ГЭС на Ангаре были затоплены окрестные деревни. Переселение стало болезненным явлением для жителей затопляемых районов. Ведь ГЭС строят для большого количества людей. Это важный хозяйственный проект, ради которого надо перестраиваться, не держаться за старое. Но можно ли назвать это решение однозначно верным? Жители затопляемой Матеры переезжают в построенный не по-людски поселок. Бесхозяйственность, с которой расходуются огромные деньги, больно ранит душу писателя. Плодородные земли затопят, а в поселке, построенном на северном склоне сопки, на камнях да глине, расти ничего не будет. Грубое вмешательство в природу обязательно повлечет за собой экологические проблемы. Но для писателя важны не столько они, сколько духовная жизнь людей.

Для Распутина совершенно ясно, что крушение, распад нации, народа, страны начинается с распада семьи. А виной тому трагическая ошибка, заключающаяся в том, что прогресс гораздо важнее душ стариков, прощающихся со своим домом. И нет в сердцах молодежи раскаяния.

Умудренное жизненным опытом старшее поколение не желает покидать родной остров не потому, что не может оценить всех благ цивилизации, а прежде всего потому, что за эти удобства требуют отдать Матёру, то есть предать свое прошлое. И страдания стариков – это тот опыт, который должен усвоить каждый из нас. Не может, не должен человек отказываться от своих корней.

В рассуждениях по данной теме можно обратиться к истории и тем катастрофам, которые повлекла за собой «хозяйственная» деятельность человека.

Повесть Распутина – это не просто рассказ о великих стройках, это трагический опыт предшествующих поколений в назидание нам, людям XXI века.

«ДРУЖБА И ВРАЖДА»

Официальный комментарий:

Направление нацеливает на рассуждение о ценности человеческой дружбы, о путях достижения взаимопонимания между отдельными людьми, их сообществами и даже целыми народами, а также об истоках и последствиях вражды между ними. Содержание многих литературных произведений связано с теплотой человеческих отношений или неприязнью людей, с перерастанием дружбы во вражду или наоборот, с изображением человека, способного или не способного ценить дружбу, умеющего преодолевать конфликты или сеющего вражду.

Методические рекомендации:

Предложенное направление можно рассматривать в разных аспектах:

- дружба между людьми, значение и ценность дружеских отношений в человеческой жизни;
- дружба и вражда между человеческими сообществами и поколениями;
- дружба или вражда между народами и последствия враждебных отношений;
- дружба человека и животного и т.д.

Само понятие «дружба» является одним из основополагающих в человеческом мироощущении и в системе ценностных ориентиров человека. Это подтверждает обилие пословиц и поговорок, посвященных дружбе, афоризмов и крылатых фраз. Начиная размышление над предложенной в данном направлении темой, учащиеся могут строить свои рассуждения, опираясь на известные им высказывания и определения. Вот только некоторые из них:

Пословицы:

Не имей сто рублей, а имей сто друзей.

Старый друг лучше новых двух.

Нет друга – ищи, а нашел – береги.

Друг познается в беде.

Друга узнать – вместе пуд соли съесть.

Недруг поддакивает, а друг спорит.

Новых друзей наживай, а старых не утрачивай.
Доброе братство милее богатства.
В настоящей дружбе так – сам пропадай, а друга из беды выручай.
Дружба крепка не лестью, а правдой и честью.
Легче друга потерять, чем найти.
Какову дружбу заведёшь, такову и жизнь поведёшь.
Человек без друзей, что птица без крыльев.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Только настоящий друг может терпеть слабости своего друга.

У. Шекспир

- Все пройдет – и надежды зерно не взойдет,
Все, что ты накопил, ни за грош пропадет.
Если ты не поделишься вовремя с другом —
Все твоё достоянье врагу отойдет.

Омар Хайям

- Исполнять обязанности дружбы несколько трудней, чем восхищаться ею.

Лессинг

- Дружба должна быть прочною штукаю, способною пережить все перемены температуры и все толчки той ухабистой дороги, по которой совершают свое жизненное путешествие дельные и порядочные люди.

А.И. Герцен

- Люди на земле должны дружить... Не думаю, что можно заставить всех людей любить друг друга, но я желал бы уничтожить ненависть между людьми.

Айзек Азимов

- Дружба подобна сокровищнице: из нее невозможно почерпнуть больше, чем ты в нее вложил.

Осип Мандельштам

Оказать помощь в размышлениях учащимся может словарная работа. Так, в словаре С.И. Ожегова дается следующее толкование слов «дружба» и «вражда»:

ВРАЖДА – отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью (*Непримиримая вражда; питать вражду*).

ДРУЖБА – близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов (*Давнишняя дружба; дружба народов*).

В словаре антонимов эти слова представлены как антонимическая пара.

Словари синонимов представлены следующие синонимические ряды:

Синонимы слова ДРУЖБА – дружество, дружелюбие, доброжелательство, лад, мир, согласие, панибратство, короткое знакомство, побратимство, (благо) приязнь, амикошонство, любовь, братание, единение, общение; дружба искренняя, лицемерная, собачья, тесная. Сделать что по дружбе. Быть в дружбе, водить дружбу, разорвать дружбу, сводить дружбу.

Синонимы слова ВРАЖДА – антагонизм, злоба, недоброжелательство, нелюбовь, ненависть, неприязнь, неприязненность, рознь, недружелюбие, нелады. Иметь против кого зуб. Питать вражду.

Рассмотрим различные аспекты данного направления.

Дружба между людьми, значение и ценность дружеских отношений в человеческой жизни

Размышляя над данным аспектом, учащийся может поставить перед собой множество вопросов. Что такое настоящая дружба? Кого можно считать истинным другом? В чем проявляется дружба? Какова роль дружбы в жизни человека и можно ли обойтись без неё? Дружба и предательство? А были ли отношения между героями произведения дружбой или нет?

Данная тема широко представлена как в поэтических, так и прозаических произведениях русской и зарубежной литературы.

Древнейший образ дружбы в русской литературе – побратимство, «крестовое братство» *былинных богатырей*.

В «названное» или «крестовое» братство (обряд скреплялся обменом нательными крестами) вступают практически все былинные богатыри. «Крестовое» братство ставилось выше всех прочих отношений, даже кровного родства.

Побратимы принимают обет взаимного послушания, но, как правило, один из побратимов считался старшим: Илья Муромец старше Добрыни Никитича, Добрыня старше Алеши Поповича, а при встрече со Святогором сам Илья становится его младшим братом. С побратимством был связан также ряд брачных запретов: вдова богатыря не может выйти замуж за «крестового брата» покойного мужа, мужчина не может жениться на своей «крестной сестре» и т.д.

Настоящий культ дружбы в России, как и в Европе, появляется вместе с романтизмом. Почти все хрестоматийные образцы дружбы в русской литературе и жизни первой половины XIX в. (лицейские дружбы А.С. Пушкина, дружба А.И. Герцена и Н.П. Огарева, взаимоотношения В.Г. Белинского и М.А. Бакунина и т. д.) имели отчетливо романтический характер. При этом нормативный канон дружбы и индивидуальные переживания сплошь и рядом переплетаются, накладываются друг на друга.

Эволюция романтического канона дружбы особенно наглядно выступает в *творчестве и биографии А.С. Пушкина*. Тема дружбы всегда занимала важное место в творчестве поэта, но на разных этапах его жизни и творческого пути она звучит по-разному.

В произведениях лицейского периода (например, в *стихотворении «Друзьям»*) дружба описывается преимущественно в анакреонтовских тонах бесшабашного группового веселья, перемежающегося настроениями элегической тоски и грусти.

В стихотворении Александра Сергеевича Пушкина, посвященном Лицею (*«Воспоминания в Царском Селе»*), понятие «дружество», которое неоднократно использует поэт, имеет даже более широкий смысл, чем «дружба». Это понятие представляет собой особый круг друзей, который, «как душа, неразделим и вечен», это поэты единомышленники – та сила, которая, несмотря ни на что, способна поддержать человека в самых трудных, порой кажущихся непреодолимыми, жизненных испытаниях. Это мы можем увидеть в таких стихотворениях, как *«И.И. Пущину»*, *«19 октября 1825 года»*, *«К Чаадаеву»*, *«К Языкову»*, *«Во глубине сибирских руд...»*. В этих произведениях человек, являющийся частью «поэтического братства», готов на самопожертвование, понимание и прощение в любой ситуации, а разве не это пример безграничной дружбы и преданности? Поэтические творения А. С. Пушкина наполнены обращениями к друзьям (*«Из Андре Шенье»*):

Простите, о друзья!
Мой бесприютный прах
Не будет почивать в саду, где провождали
Мы дни беспечные в науках и в пирах
И место наших урн заране назначали.

Пушкин представляет нам мир единства друзей нерушимым братством, крепким союзом, в котором нет места мелким ссорам и обидам, нет бытовых неурядиц и незначительных вещей. В лицейском

союзе все движутся в одном направлении, которое ведет их к общей высокой цели.

Горьким ощущением резко изменившейся обстановки, потери близких друзей и тяжелыми предчувствиями наполнены произведения, написанные после декабристского восстания. Это можно понять: круг друзей становится все уже, и с этим ничего нельзя поделать («19 октября»):

Печален я: со мною друга нет,
С кем долгую запил бы я разлуку,
Кому бы мог пожать от сердца руку
И пожелать веселых много лет.
Лирический герой ведет непрерывный разговор с друзьями:
Каков я прежде был, таков и ныне я:
Беспечный, влюбчивый.
Вы знаете, друзья,
Могу ль на красоту взирать без умиления,
Без робкой нежности и тайного волнения.

Свое отношение к товариществу Александр Сергеевич представляет читателю через образы героев романа *«Евгений Онегин»*. Два «друга», Онегин и Ленский, в своем общении показывают нам, что друг – это понятие очень неоднозначное и противоречивое. В конце концов, мы даже начинаем сомневаться, друзья ли Евгений и Владимир или они враги. В диалогах героев чувствуется присутствие автора, он не простой безмолвный наблюдатель, он непосредственный участник событий, его отношение к дружбе мы улавливаем в разговорах героев. Дружба Онегина и Ленского произошла, по словам самого Пушкина, «от делать нечего». Действительно, они были совершенно противоположны по характерам, с различным жизненным опытом, с различными устремлениями:

Они сошлись. Волна и камень,
Стихи и проза, лед и пламень.
Не столь различны меж собой.
Сперва взаимной разнотой
Они друг другу были скучны,
Потом понравились...

Их объединило положение в сельской глуши. Оба они тяготились навязываемым общением со стороны их соседей, оба были достаточно умны (в отношении Ленского правильнее сказать, что он был образован). Оба героя молоды, поэтому они находят общие темы для разговоров.

Друзья размышляют об «общественном договоре» Руссо, о науке, о нравственных проблемах, то есть обо всем, что занимало умы передовых людей того времени. Но Пушкин подчеркивает сложную взаимосвязь героя и общества, которое его сформировало. Случайная ссора (Онегин вызвал ревность в Ленском на вечере у Лариных) – только повод для дуэли. Причина гибели Ленского гораздо глубже: Ленский с его наивным, романтическим взглядом на мир не может выдержать столкновения с жизнью. Онегин, в свою очередь, не в силах противостоять общепринятой морали, которая говорит, что от дуэли отказаться позорно. Можно ли подобные отношения назвать настоящей дружбой?

О своеобразном и исключительном отношении к дружбе говорит нам и **Михаил Юрьевич Лермонтов** устами лирических героев своих стихов. Главный мотив творчества этого поэта – одиночество. Нелегко персонажам его лирики сознать свою отрешенность от мира, свое вечное забвение в мире одиночества. Но все же герой готов смириться со своей судьбой, понимая, что он не сможет найти своего единомышленника среди окружающих его людей:

Я к одиночеству привык,
Я б не умел ужиться с другом,
Ни с кем в отчизне не прощусь –
Никто о мне не пожалеет!..

В стихотворении «*Стансы*» одиночество лирического героя не навязано ему миром, а избрано им добровольно как единственно возможное состояние души.

Тема дружбы звучит и в романе «*Герой нашего времени*». Возможна ли дружба в жизни Печорина, и как понимает ее главный герой?

«Дружба, дружество, – читаем у В. Даля в «Толковом словаре живого великорусского языка», – взаимная привязанность двух или более людей, тесная связь их; в добром смысле, бескорыстная, стойкая приязнь, основанная на любви и уважении...» Подобную привязанность видим мы в бесхитростном штабс-капитане – первом, кто рассказывает нам о Печорине. Несмотря на то, что Максим Максимыч считает его странным человеком и явно не одобряет того, как поступает Григорий с Бэлой, он привязан к Печорину и считает того своим другом: «Мы были приятели», «были друзья закадычные». Представления Максима Максимыча не оправдываются. Да Печорин и не скрывает от штабс-капитана своего характера и не обещает дружбы: «Глупец я или злодей, не знаю; ... во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное; мне все мало: к печали я так же легко привыкаю, как к наслаждению, и

жизнь моя становится пустее день ото дня». Во время встречи так веет холодом от Печорина, так обижен и расстроен Максим Максимыч, ради встречи впервые нарушивший правила: «Неужели я не тот же?.. Что делать? всякому своя дорога...».

Совсем по-другому состоится встреча Печорина с Грушницким: «Мы встретились старыми приятелями», но уже с первых строк описания понятно, что под дружескими отношениями скрыты совсем другие. И действительно, Грушницкий – человек, чье главное наслаждение – «производить эффект» и кто «важно драпируется в необыкновенные чувства» и играет в разочарованного. Печорин же – само разочарование, это его болезнь, и он не может не чувствовать искусственности юнкера и по этой причине не принимать его: «Я его понял, и он за это меня не любит».

Пожалуй, ярче всего раскрывается тема дружбы в «Герое нашего времени» в отношениях с Вернером. Возможно, с доктором у Печорина могла бы сложиться дружба, они во многом так похожи. С той минуты, как Вернер и Печорин «отличили в толпе друг друга», отношения их для других так ее напоминают. «Вернер человек замечательный», главный герой знает сильные и слабые стороны доктора в совершенстве. Что же свело вместе двоих? «Мы ко всему довольно равнодушны, кроме самих себя», «мы друг друга скоро поняли и сделались приятелями». Но способны ли они к дружбе? Григорий отрицает истинные дружеские отношения, дружба в жизни Печорина не существует, поскольку требует самозабвения, открытости, доверия – всего того, чего у главного героя романа нет. Он говорит, что «из двух друзей всегда один раб другого», и, вполне вероятно, это не убеждение, а желание скрыть неспособность пустить кого бы то ни было в свое сердце.

Тема дружбы очень важна и для *Льва Николаевича Толстого*. Толстовское описание юношеской дружбы Николая Иртеньева и Дмитрия Нехлюдова по своей психологической точности абсолютно безупречно. Герою «*Юности*» «невольно хочется пробежать скорее пустыню отрочества и достигнуть той счастливой поры, когда снова истинно нежное, благородное чувство дружбы ярким светом озарило конец этого возраста и положило начало новой, исполненной прелести и поэзии, поре юности».

Дружба с Дмитрием Нехлюдовым, «чудесным Митей», не только открыла 15-летнему мальчику «новый взгляд на жизнь, ее цель и отношения», но и явилась символическим рубежом начала юности. Дружба эта исключительно нежна, поэтична, скреплена пактом

откровенности – «признаваться во всем друг другу», а чтобы не бояться посторонних (оба стыдливы и застенчивы), «никогда ни с кем и ничего не говорить друг о друге». Юноши действительно говорят обо всем и больше всего о самих себе, своих чувствах и переживаниях.

В романе-эпопее *«Война и мир»* дружба предстает перед нами как одна из самых главных жизненных ценностей. Мы видим дружбу Николая Ростова и Денисова, Наташи и княжны Марьи, Андрея Болконского и Пьера Безухова. Отношения двух последних героев наиболее глубоко исследованы писателем. При различии характеров и темпераментов мы видим интеллектуальную общность этих людей, их схожее отношение к жизни. Для князя Андрея и Пьера характерна внутренняя рефлексия, вечные поиски истины, смысла жизни. Они поддерживают друг друга в минуты душевных кризисов. Так, Болконский беспокоится за Пьера, когда тот начинает кутить в компании Долохова. Пьер же поддерживает князя Андрея после смерти жены и разочарования его в «своем Тулоне». Именно Пьер говорит ему, что «надо жить, надо любить, надо верить». Таким образом, дружба и любовь, по мысли писателя, – это то, ради чего стоит жить.

В романе *«Отцы и дети»*, опубликованном в 1862 году, *И.С. Тургенев* раскрыл образ нового героя русской жизни. Базаров – нигилист, революционер-демократ. Это сильная личность, способная оказывать влияние на других людей. Базаров уверен в себе, наделен природным умом, образован. В романе он показан в сопровождении более молодого, наивного и простодушного друга – Аркадия Кирсанова. Анализ взаимоотношений двух героев позволяет понять их характеры, силу убеждений и силу дружеской привязанности.

Базаров в этой паре – лидер. К Аркадию он относится снисходительно, покровительственно. Кирсанов же называл своего друга наставником; он «благоговел перед своим учителем», считал Базарова «одним из самых замечательных людей». Не сформировавшаяся еще натура Аркадия всецело находится под влиянием Базарова, который хотя и бывает с ним откровенен, однако же держит его всегда на вторых ролях. Аркадий этого не замечает и не понимает. О своем друге он рассказывает Одинцовой «так подробно и с таким восторгом, что Одинцова обернулась к нему и внимательно посмотрела». В спорах с Базаровым Аркадий «обыкновенно оставался побежденным, хотя говорил больше своего товарища». Впрочем, это его нимало не смущает, поскольку он видит в Базарове человека, которого «ждет великая будущность».

Отношение друзей к Павлу Петровичу Кирсанову и к Одинцовой сначала дало в их дружбе трещину, а затем и вовсе привело к разрыву.

Могучая, деятельная натура Базарова требовала не просто дружбы, искренних, благородных отношений, душевной близости, но дружбы-соратничества, полного подчинения всех интересов одной общей цели. Ставя точку в отношениях с Аркадием, он, пожалуй, единственный раз на всем: протяжении действия говорит без иронии, и аффектации о себе и окружающих, его: "... Для нашей горькой, терпкой, бобыльной жизни ты не создан. В тебе нет ни дерзости, ни злости, а есть молодая смелость да молодой задор; для нашего дела это не годится. Ваш брат дворянин, дальше благородного смирения или благородного кипения дойти не может, а это пустяки. Вы, например, не деретесь — и уж воображаете себя молодцами, — а мы драться хотим. Да что! Наша пыль тебе глаза выест, наша грязь тебя замарает, да ты и не дорос до нас, ты невольно любишься собою, тебе приятно самого себя бранить; а нам это скучно — нам других подавай! Нам других ломать надо!"

В романе *«Обломов» И.А. Гончаров* создал образы двух людей, каждый из которых во многом является типичным представителем определенного круга людей, выразителем идей, которые были близки соответствующим слоям современного им общества. Андрей Штольц и Илья Обломов, на первый взгляд, будто бы и не имеют ничего общего, за исключением воспоминаний о детских играх. И все же, как бы ни оценивали этих персонажей романа Гончарова, невозможно отрицать, что их связывает искренняя, бескорыстная дружба. В чем тут дело?

Действительно Обломов и Штольц разительно отличаются друг от друга образом жизни. В представлении Штольца сущность бытия заключается в движении: «Труд — образ, содержание, стихия и цель жизни, по крайней мере, моей». Обломов же, еще не начав никакого дела, уже мечтает о покое, которого у него и так предостаточно: «...Потом в почетном бездействии наслаждаться заслуженным отдыхом...».

Какое-то время Обломов и Штольц воспитывались вместе — в школе, которую содержал отец Андрея. Но в эту школу они пришли, можно сказать, из разных миров: ничем не нарушаемый, однажды и навсегда заведенный порядок жизни в Обломовке, похожий на долгий послеобеденный сон, и активное трудовое воспитание немецкого бюргера, перемежающееся с уроками матери, изо всех сил стремившейся привить сыну любовь и интерес к искусству.

Важно отметить и то, как Обломов и Штольц относятся к жизни в целом. По собственному ощущению Обломова, существование его все

больше походит на бесплодное блуждание в лесной чаще: ни тропинки, ни луча солнца... «Кто-то будто украл и закопал в собственной его душе принесенные ему в дар миром и жизнью сокровища». Вот один из главных просчетов Обломова – он подсознательно стремится возложить ответственность, свои неудачи, свою бездеятельность на кого-то другого: на Захара, например, или на судьбу. А Штольц «причину всякого страдания приписывал самому себе, а не вешал, как кафтан, на чужой гвоздь», потому «и радостью он наслаждался, как сорванным по дороге цветком, пока он не увял в руках, не допивая чаши никогда до той капельки горечи, которая лежит в конце всякого наслаждения». Однако все выше сказанное еще не проливает свет на основы крепкой дружбы людей, столь различных по своим привычкам и устремлениям. Видимо, их искреннее, теплое отношение друг другу коренится в том, что оба, и Штольц, и Обломов, по своей сути люди достойные, наделенные многими высокими духовными качествами. Они необходимы друг другу, потому что так удачно дополняют друг друга, находят один в другом то, чего нет в самом себе.

Если обратиться к *произведениям зарубежной литературы*, то невозможно не упомянуть роман *А. Дюма «Три мушкетера»*, герои которого для многих и многих поколений читателя стали символом настоящей мужской дружбы под девизом «Один за всех – все за одного»

О дружбе говорит *А. Сент-Экзюпери* сразу на первой странице своей сказки *«Маленький принц»* – в посвящении. В авторской системе ценностей тема дружбы занимает одно из главных мест. Только дружба способна растопить лед одиночества и отчужденности, так как она основывается на взаимопонимании, взаимодововерии и взаимопомощи. На земле Маленький принц познает настоящую истину, которую открыл ему Лис: люди могут быть не только равнодушными и отчужденными, но и нужными друг другу, и кто-то для кого-то может быть единственным в целом свете, и жизнь человека «точно солнцем озарится», если что-то будет напоминать о друге, и это тоже будет счастьем.

Отдельно можно выделить тему **дружбы и вражды на войне**.

Названия многих стихов *К. Симонова* говорят сами за себя: *«Однополчане», «Товарищ», «Смерть друга», «Далекому другу», «Дом друзей», «Умер друг у меня...», «Дружба настоящая не старится...»*. В произведениях К. Симонова создан своего рода поэтический образ дружбы, ее моральный кодекс, дружбы требовательной, но верной, той, что «от ветров при жизни не качается, смертью одного из двух кончается». В поэме *А. Твардовского «Василий Теркин»* и во многих

лирических произведениях поэта звучит тема дружбы, ответственности за товарищей, памяти.

Тема важности дружбы, проверки дружбы в трудных обстоятельствах, потребности человека в настоящем друге звучат во многих стихотворениях

В. Высоцкого: *«В наш тесный круг не каждый попадал...», «Вот и разошлись пути-дороги вдруг», «Если где-то в чужой незнакомой ночи...», «Песня о друге», «Он не вернулся из боя».*

Проблема фронтового братства, товарищества, дружбы звучит в повестях **Н. Гоголя** *«Тарас Бульба»*, **Б. Васильева** *«А зори здесь тихие...»*, **М. Шолохова** *«Они сражались за родину»* и др.

Тема дружбы человека и животного

Отношения человека с природой и с её объектами могут быть гармоничными, взаимодополняющими, а могут быть разрушительными, и виной этому только человек. Во многих произведениях русской и зарубежной литературы затрагивается тема дружбы человека и животного.

Г.Н. Троепольский *«Белый Бим Чёрное ухо»*. Бим – белый шотландский сеттер с чёрным ухом. Он живёт у ветерана Великой Отечественной войны Ивана Ивановича, который когда-то был журналистом, но теперь занимается охотой и иногда погружается в философские размышления. Он любит своего питомца и часто берёт его на охоту. Ничто не предвещало беды, но внезапно Иван Иванович попал в больницу из-за осколка в сердце, оставшегося там с войны. Он отдаёт Бима соседке, но пёс убегает и отправляется на поиски хозяина. На его пути встречаются самые разные люди, которые описываются глазами собаки. Одни милы и добры, другие злы и даже жестоки. Иван Иванович выписывается и приезжает в приют, в котором оказался Бим. Но встретиться двум друзьям не суждено.

А.П. Чехов *«Каштанка»*. Эта история знакома многим с детства. Каштанка – собака, которая потеряла своего хозяина Луку Александровича. Она пытается найти того, кому так предана, но выбивается из сил и засыпает. Находит Каштанку мужчина, который оказывается цирковым клоуном мистером Жоржем. Он забирает собаку и пытается её приручить и обучить разным трюкам. Каштанка привыкает к новому окружению, в которое входят мистер Жорж, а также дрессированные гусь, свинья и кот. И вот собака оказывается на арене цирка и начинает выступать, но внезапно среди зрителей видит своего

прежнего хозяина и устремляется к нему. Вот такая простая история преданности и дружбы со счастливым концом.

Даниэль Пеннак «Глаз Волка». Полярный волк, который когда-то лишился глаза, обитает в запертой клетке парижского зоопарка. На него приходят смотреть люди, но он ненавидит их, ведь они приносили только зло. Волк проводит однообразные и скучные дни, но однажды в зоопарк приходит мальчик по имени Африка. У него доброе сердце, а ещё он умеет рассказывать истории и внимательно слушать. И этот человек не похож на остальных, он заставит озлобленного на всех людей волка взглянуть на мир совершенно другими глазами. Он сможет увидеть и почувствовать добро, о котором так мечтал.

А.И. Куприн «Белый пудель». История о том, что не все в жизни можно купить. Бродячая труппа циркачей: дед Мартын, мальчик Сергей и пудель Арто зарабатывают на жизнь уличными выступлениями. Когда зрители хотят купить пуделя Арто у хозяев, то получают категорический отказ, ведь друзей не продают.

Тема вражды и её последствия

Антитезой к теме дружбы звучит в русской и мировой литературе тема вражды и её разрушительных последствий. Вражда разрушительна как для отдельных людей, так и для целых народов. Пронзительной нотой звучит мысль о бессмысленности и ненужности вражды и войны в романе-эпопее **Л.Н. Толстого «Война и мир»**, в **«Донских рассказах»** и **«Тихом Доне» М.А. Шолохова**, романе **«Разгром» А.А. Фадеева**. Нет ничего бессмысленнее, чем вражда между людьми, какими бы высокими идеями она ни оправдывалась бы.

Повесть **А.И. Приставкина «Ночевала тучка золотая»** о страшных последствиях сталинской депортации жителей Чечено-Ингушетии в чужие земли – в Сибирь, Казахстан. Произведение посвящено теме военного детства, беспризорности, депортации народов при Сталине. Основная мысль состоит в том, что счастье одного народа на несчастье другого не построишь. Действие происходит в деревушке под «Кавказскими водами». Она совсем недавно была чеченской, а теперь, после того как из неё выселили чеченцев и в опустевшие дома переселили русских, украинцев (да тоже, собственно, депортированных из родных мест как «враги народа»), называют станицей Берёзовской. Сашку Кузьмина – одного из близнецов – убивают чеченцы, которым удалось избежать сибирской ссылки и скрыться в горах. Эти люди мстят тем, кто нынче занял их дома и возделывает их землю. Эта болезненная тема –

трагедия депортированных народов – вибрирует в книге А.И. Приставкина особым звуком. Но вопреки ненависти и смерти простые люди готовы помогать и поддерживать друг друга. Так, в Колькином сердце место убитого брата Сашки занял чеченский мальчик Алхузур. Взрослые воюют между собою – дети братаются! О спасающей, объединяющей, помогающей выжить в невероятно тяжелых условиях дружбе рассказывает А. Приставкин в своей повести.

Никогда вражда не была созидательной, не разрешала ни личных, ни глобальных человеческих проблем. В «*Слове о полку Игореве*» Святослав произносит "золотое слово", осуждая Игоря и Всеволода, нарушивших феодальное послушание, что разбудило вражду, привело к новому нападению половцев на русские земли.

У *А.С. Пушкина* в повести «*Дубровский*» вскользь брошенное слово привело к вражде и многим бедам для бывших соседей. Враждебное завистливое отношение Швабрина не раз угрожало жизни Петра Гринёва, героя «*Капитанской дочки*». У Шекспира в «*Ромео и Джульетте*» вражда семейств закончилась смертью главных героев.

Подводя итог анализу представленных в данном направлении произведений, стоит еще раз отметить, что **дружба** – вид устойчивых индивидуально-избирательных межличностных отношений, характеризующихся симпатиями и взаимной привязанностью. Дружба предполагает взаимопонимание, откровенность, открытость, доверительность, активную взаимопомощь, интерес к делам и переживаниям друг друга, искренность и бескорыстие чувств. Прочность дружбы зависит от общности целей, интересов, идеалов, намерений, ценностных ориентации. Дружба особенно характерна для юношеского возраста. И хотя дружба является интимно-личностной системой отношений, ее формирование и развитие зависит от ряда объективных условий: частоты контактов, принадлежности к одной социальной группе, совместной деятельности, примера поведения и общения других людей. **Дружба** носит характер созидательный, тогда как её противоположность – **вражда** – характер разрушительный и губительный.

Литература

Статьи в помощь:

- Беляева Н.В. Школьное сочинение в новом формате // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 8-13.
- Беляева Н.В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования // Литература в школе. – 2014. – №10. – С. 20-22.
- Павловец М. Итоговое сочинение: тематические направления, критерии, условия // Русский язык. – 2014. – № 11. – С.59-612.
- Добротина И.Н. О сочинениях как форме итоговой аттестации. // Русский язык в школе. – №5. – 2014. – С.14.
- Калганова Т.А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему // Литература в школе. – 2015. – № 1.
- Карлов И.В. Стоит ли сочинять сочинение // РЯ.– 2014. – № 12.
- Мишлимович М.Я. Возвращение на круги своя, или Новый виток спирали? // Литература в школе. – 2015. – №2.
- Новое старое сочинение //Литература. – 2014. – № 11.
- По следам декабрьского сочинения // Литература.– 2015. – № 2.
- Торопчина Л.В. Мотив дороги в творчестве русских писателей XIX века // 1 сентября. – 2007. – №6.
<http://lit.1september.ru/article.php?ID=200700609>
- Учителя об итоговом сочинении. Первые впечатления // Русский язык. – 2015.– № 2.
- Ходякова Л.А., Геро И.К. Подготовка к сочинению по литературе // Русский язык. – 2015. – №2.

Книги в помощь:

- Алексеева Т.В. Сочинение: теория и практика. – СПб., 2003.

- Амелина Е.В. Пишем итоговое сочинение перед ЕГЭ. – Ростов-на-Дону, 2015.
- Каменская Л.Я. Школьное сочинение по литературе. – М., Просвещение, 1994.
- Мещеряков В.Н. Жанры школьных сочинений: Теория и практика написания. – М., 2001.
- Ташлыков С.А. Сочинение: секреты жанра. Учебное пособие. – Иркутск, 2001.
- В Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы. Методическое пособие для учителя. – М., Просвещение, 2015.